



Prezes Państwowej Agencji Atomistyki

GP.0321.11.1.2018.MS

Warszawa, 12 stycznia 2018 r.

Pan prof. dr hab. Mariusz Orion Jędrysek
Sekretarz Stanu
Główny Geolog Kraju
Ministerstwo Środowiska

Szanowny Panie Ministrze

Zgodnie z wymogami dokumentu "Działania nadzorcze Ministra Środowiska wobec Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki" przesyłam w załączeniu "Sprawozdanie z wykonania Planu działalności Państwowej Agencji Atomistyki" za rok 2017.

z szacunkiem

Pełniący obowiązki Prezesa
Państwowej Agencji Atomistyki

Andrzej Przybycin

Sprawozdanie z wykonania planu działalności Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki
Realizacja najważniejszych celów w roku 2017

Lp.	CEL GŁÓWNY	Mierniki określające stopień realizacji celu głównego			Najważniejsze zadania służące realizacji celu głównego	Podjęte zadania służące realizacji celu	Przyczyny nieosiągnięcia celu	Istotne ryzyka mające wpływ na nieosiągnięcie celu
		Nazwa miernika	Wartość bazowa miernika na koniec roku 2016	Planowana wartość miernika do osiągnięcia na koniec roku 2017				
Cel główny do realizacji w roku 2017								
1	2	3	4	5a	5b	6	7	8
1	Zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej	<p>Stosunek liczby przekroczeń dawki skutecznej 15 mSv do liczby pracowników kategorii A zawodowo narażonych na promieniowanie jonizujące (w promilach)</p> <p>Sprawność działania systemu stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych PAA (w procentach)</p> <p>Liczba nieplanowanych wyłączeń reaktora badawczego Maria, na podstawie decyzji organów dozoru jądrowego</p> <p>Liczba zdarzeń radiacyjnych na terenie Polski zakwalifikowanych jako zdarzenia co najmniej 2 stopnia w Międzynarodowej skali zdarzeń jądrowych INES</p>	<p>3,4%</p> <p>98%</p> <p>0</p> <p>0</p>	<p>≤10%</p> <p>≥ 90</p> <p>≤ 1</p> <p>≤ 1</p>	<p>4,39%</p> <p>99%</p> <p>0</p> <p>0</p>	<p>1. Kontrola wielkości dawek otrzymanych przez pracowników (z wykorzystaniem Centralnego Rejestru Dawek) oraz wyjaśnianie przyczyn każdorazowego przekroczenia przez pracownika dawki skutecznej 15 mSv.</p> <p>2. Prowadzenie kontroli dozorowych w reaktorze badawczym Maria w Świerku oraz we wszystkich podmiotach prowadzących działalność z narażeniem na promieniowanie jonizujące.</p> <p>3. Analiza i ocena sprawozdań z eksploatacji reaktora badawczego Maria w Świerku.</p> <p>4. Zmiany w przepisach Prawa atomowego dot. zwiększenia wymogów bezpieczeństwa (wejście w życie w 2018 r.).</p> <p>5. Koordynowanie i prowadzenie monitoringu radiacyjnego kraju.</p> <p>6. Sprawne działanie służby awaryjnej, Krajowego Punktu Kontaktowego, dozymetrycznych ekip pomiarowych, systemów wspomagania decyzji ARGOS i RODOS.</p>	<p>1. Analiza danych przesyłanych corocznie do Centralnego Rejestru Dawek.</p> <p>2. Kontrola wielkości dawek otrzymanych przez pracowników oraz wyjaśnianie przyczyn każdorazowego przekroczenia przez pracownika dawki skutecznej 15 mSv.</p> <p>3. Prowadzenie kontroli dozorowych w reaktorze badawczym Maria w Świerku.</p> <p>4. Analiza i ocena sprawozdań z eksploatacji reaktora badawczego Maria w Świerku.</p> <p>5. Procedowanie projektu zmian ustawy Prawo atomowe (wdrożenie dyrektywy BSS).</p> <p>6. Podpisanie niezbędnych umów na dzierżawę terenu, obsługę, serwis i konserwację stacji systemu monitoringu radiacyjnego kraju.</p> <p>Bieżące monitorowanie danych z systemu.</p>	<p>1. Przekroczenie dopuszczalnych dawek narażenia na promieniowanie jonizujące.</p> <p>2. Niespełnienie wymagań w zakresie BIIOR przez jednostki nadzorowane.</p> <p>3. Niewykonanie planu kontroli wynikające z niewystarczającej liczby inspektorów dozoru jądrowego w stosunku do liczby nadzorowanych działalności.</p> <p>4. Niewykonanie zaleceń pokontrolnych przez podmioty nadzorowane.</p> <p>5. Klęski żywiołowe lub inne stany wyjątkowe np. cyberataki.</p> <p>6. Wystąpienie nagłych zdarzeń radiacyjnych na terenie Polski zakwalifikowanych jako zdarzenia co najmniej 2 (incydent) stopnia w międzynarodowej skali zdarzeń jądrowych INES*.</p> <p>7. Brak danych spowodowanych awarią techniczną lub brakiem alternatywnych kanałów otrzymywania informacji w ramach monitoringu radiacyjnego kraju.</p>

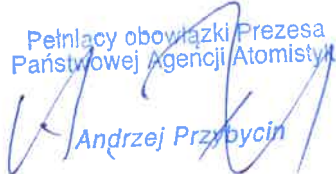
Cele szczegółowe do realizacji w roku 2017

1 Lp	2 Cel strategiczny (3-letni) 2016 - 2018	3 Cel roczny 2017	4 Mierniki określające stopień realizacji celu rocznego			5a Planowana wartość miernika do osiągnięcia na koniec roku 2017	5b Osiągnięta wartość na koniec roku 2017	6 Najważniejsze zadania służące realizacji celu rocznego	7 Podjęte zadania służące realizacji celu	8 Przyczyny nieosiągnięcia celu	9 Istotne ryzyka mające wpływ na nieosiągnięcie celu
			4 Nazwa miernika	4 Wartość bazowa miernika na koniec roku 2016	5a						
1	Zwiększenie poziomu zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych w Polsce	Wdrożenie zaleceń technicznych Prezesa PAA dotyczących zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych	Liczba stwierdzonych przypadków niewłaściwie zabezpieczonych źródeł promieniotwórczych, w stosunku do liczby działalności ze źródłami promieniotwórczymi w Polsce (w promilach)	2‰	≤ 1‰	0‰	1. Zmiany w przepisach Prawa atomowego dot. zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych (wejście w życie w 2018 r.). 2. Promocja zaleceń technicznych Prezesa PAA dot. zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych. 3. Kontrola stanu ochrony fizycznej źródeł promieniotwórczych.	Zostały zatwierdzone i opublikowane na stronie internetowej PAA zalecenia organizacyjno-techniczne w zakresie zabezpieczenia źródeł promieniotwórczych oraz prowadzono kontrolę zabezpieczenia źródeł promieniotwórczych podczas inspekcji dozorowych realizowanych zgodnie z planem kontroli.		1. Opóźnienie we wdrażaniu zmian w przepisach Prawa Atomowego (wejście w życie w 2018 r.). 2. Brak znajomości wytycznych/zaleceń dot. zabezpieczeń źródeł promieniotwórczych przez jednostki nadzorowane przez PAA. 3. Niedostateczna kontrola podmiotów działających w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące wynikająca z niewystarczającej liczby inspektorów dozoru jądrowego w stosunku do liczby nadzorowanych działalności.	
2	Rozwój kompetencji do Programu Polskiej Energetyki Jądrowej	Utrzymanie lub zwiększenie liczby inspektorów II stopnia prowadzących kontrole obiektów jądrowych	Liczba inspektorów dozoru jądrowego II stopnia	8	≥ 8	9	1. Utrzymanie inspektorów dozoru jądrowego w PAA (przeciwdziałanie rotacji). 2. Prowadzenie szkoleń i egzaminów na inspektorów dozoru jądrowego I i II stopnia.	Organizowanie praktyk i egzaminów na inspektorów dozoru jądrowego		1. Niekonkurencyjne/niskie zarobki inspektorów. Odchodzenie z PAA kluczowych pracowników. 2. Niska ocena szans realizacji PPEJ przez pracowników.	
3	Wdrożenie zintegrowanego systemu zarządzania	Wdrożenie części wymagań standardu MAEA "Leadership and Management for Safety"	Liczba wdrożonych wymagań normy MAEA** w PAA w stosunku do liczby wymagań normy MAEA (w procentach)	7%	29%	29%	1. Wdrożenie zarządzania przez procesy. 2. Opracowanie procedur systemowych.	1. Opracowanie kart procesów i opisanie zasad stosowania podejścia stopniowego w procesach. 2. Opracowanie procedur systemowych, zatwierdzenie procedury nadzoru nad dokumentami SZ.		1. Obciążenie członków Zespołu ds. wdrożenia systemu oraz właścicieli procesów innymi zadaniami. 2. Zmiana siedziby PAA.	

* INES - International Nuclear and Radiological Event Scale

** MAEA - Międzynarodowa Agencja Energii Atomowej

(data i podpis)

Pełniący obowiązki Prezesa
Państwowej Agencji Atomistyki

Andrzej Przybycin

2018 -01- 1 2